

親愛的校長：「榮譽考試」制度究竟適不適合我們，其實見仁見智。每個人對自己與同窗共硯的同學，有不同的看法、有不同的考量。就像儒家中的孟子與荀子，雖然都以高尚的品德境界為目標，卻有著不一樣的主張——人性本善與人性本惡。

在互相對峙的論點中，我支持的是「保有監考老師」。好幾次模擬考、段考以後，違反試場規則與作弊的事常有耳聞。作弊違背道德良知，作弊破壞考場的公平性，作弊是不尊重考場神聖性，也是玷辱自己，這樣的事大家心知肚明，然而作弊的事卻依舊存在。一雙雙期盼的眼眸、一句句打氣或脅迫，無形的壓力使作弊學生不擇手段。在緊密的監視下尚有不誠實的行為，何況失去監考老師——作弊時最大的矛盾和擔憂，誰能保證誘惑與邪念不傾巢而出？到時恐怕會引起難以平撫的紛爭。

我亦不太贊同防弊機制，防弊機制維繫於個人操行與勇氣，即使匿名檢舉也需要勇敢。而連坐處罰似乎不是太公平的舉動，畢竟一實行下來，誰能說沒有池魚之殃？受了委屈也未必有人能替他們發聲。我贊成留下監考老師還有一個原因：可以維持考場秩序。如果沒有監考老師在場，會不會有不在意的同學趁機作亂？當喧譁、抱怨聲充斥，甚至有人離座，考試的嚴密公正與肅靜將崩解殆盡。

或許日後會出現轉變，使學生都能打從心底遵守規定，都能考量別人，那時再採取「榮譽考試」制度仍不遲。現階段我認為保守一些、戒慎一些比較恰當。建議仍任用監考老師，為莘莘學子的權益把關。考試高分，是多麼榮耀的一刻，想起每個睡惺忪卻硬撐著咀嚼知識的夜晚，沒有人希望這些催人熱淚的分數是狡詐的欺騙代名詞吧！

一個關心學校的學生

樣卷說明：

- 一、能依據題旨選取適切材料，從性善、性惡論切入，點出考試作弊時有所聞，乃因人性易受誘惑的觀察，並提出對防弊機制可行性的質疑，從而表明個人對「榮譽考試」的反對立場，闡發在考生心態未臻成熟前，仍應戒慎應對、維護學生權益的思考，能進一步闡述說明，以凸顯文章的主旨。
- 二、文章結構完整，脈絡分明。
- 三、能精確使用語詞，並有效運用各種句型使文句流暢。
- 四、有格式及標點符號運用上的錯誤。